



**Biblioteca  
Cochrane**

Base de Datos **Cochrane** de Revisiones Sistemáticas

## **Bolsa doble o en Y versus sistemas de transferencia estándar para la diálisis peritoneal ambulatoria continua en la insuficiencia renal terminal (Revisión)**

Daly C, Cody JD, Khan I, Rabindranath KS, Vale L, Wallace SA

Daly C, Cody JD, Khan I, Rabindranath KS, Vale L, Wallace SA.

Double bag or Y-set versus standard transfer systems for continuous ambulatory peritoneal dialysis in end-stage kidney disease (Bolsa doble o en Y versus sistemas de transferencia estándar para la diálisis peritoneal ambulatoria continua en la insuficiencia renal terminal).

*Cochrane Database of Systematic Reviews* 2014, Issue 8. Art. No.: CD003078.

DOI: [10.1002/14651858.CD003078.pub2](https://doi.org/10.1002/14651858.CD003078.pub2).

[www.cochranelibrary.com/es](http://www.cochranelibrary.com/es)

**Bolsa doble o en Y versus sistemas de transferencia estándar para la diálisis peritoneal ambulatoria continua en la insuficiencia renal terminal (Revisión)**

Copyright © 2016 The Cochrane Collaboration. Publicada por John Wiley & Sons, Ltd.

**WILEY**

[Revisión de intervención]

# Bolsa doble o en Y versus sistemas de transferencia estándar para la diálisis peritoneal ambulatoria continua en la insuficiencia renal terminal

Conal Daly<sup>1</sup>, June D Cody<sup>2</sup>, Izhar Khan<sup>3</sup>, Kannaiyan S Rabindranath<sup>4</sup>, Luke Vale<sup>5</sup>, Sheila A Wallace<sup>6</sup><sup>1</sup>Renal Unit, Western Infirmary Glasgow, Glasgow, UK. <sup>2</sup>Cochrane Incontinence Review Group, University of Aberdeen, Foresterhill, UK.<sup>3</sup>Department of Medicine and Therapeutics, University of Aberdeen, Aberdeen, UK. <sup>4</sup>Renal Unit, Waikato District Hospital, Hamilton, New Zealand. <sup>5</sup>Institute of Health & Society, Newcastle University, Newcastle upon Tyne, UK. <sup>6</sup>Academic Urology Unit, University of Aberdeen, Aberdeen, UK**Contacto:** Conal Daly, Renal Unit, Western Infirmary Glasgow, Dumbarton Rd, Glasgow, Scotland, G11 6NT, UK.[Conal.Daly@ggc.scot.nhs.uk](mailto:Conal.Daly@ggc.scot.nhs.uk).**Grupo Editorial:** Grupo de Riñón y Trasplante.**Estado y fecha de publicación:** Estable (no se espera ninguna actualización por las razones que se indican en “Novedades”), publicada en el número 9, 2016.**Referencia:** Daly C, Cody JD, Khan I, Rabindranath KS, Vale L, Wallace SA. Double bag or Y-set versus standard transfer systems for continuous ambulatory peritoneal dialysis in end-stage kidney disease (Bolsa doble o en Y versus sistemas de transferencia estándar para la diálisis peritoneal ambulatoria continua en la insuficiencia renal terminal). *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2014, Issue 8. Art. No.: CD003078. DOI: [10.1002/14651858.CD003078.pub2](https://doi.org/10.1002/14651858.CD003078.pub2).

Copyright © 2016 The Cochrane Collaboration. Publicada por John Wiley &amp; Sons, Ltd.

## RESUMEN

### Antecedentes

La peritonitis es la complicación grave más frecuente de la diálisis peritoneal ambulatoria continua (DPAC). Este evento tiene una influencia importante en el número de pacientes que cambian de la DPAC a hemodiálisis, y probablemente ha restringido la aceptación y captación amplia de la DPAC como una forma alternativa de diálisis.

Ésta es una actualización de una revisión publicada por primera vez en el año 2000.

### Objetivos

Esta revisión sistemática intentó determinar si las modificaciones de los equipos de transferencia (bolsa doble o en Y) utilizados en los intercambios de la DPAC se asocian con una reducción en la peritonitis y una mejoría en otros resultados relevantes.

### Métodos de búsqueda

Se hicieron búsquedas en el registro especializado del Grupo Cochrane de Riñón (Cochrane Renal Group) a través del contacto con el coordinador de búsqueda de ensayos. Los estudios contenidos en el registro especializado se identifican a través de estrategias de búsqueda diseñadas específicamente para CENTRAL, MEDLINE y EMBASE. Fecha de la última búsqueda: 22 de octubre de 2013.

### Criterios de selección

Ensayos controlados aleatorizados (ECA) o cuasialeatorizados que compararan los sistemas de intercambio de bolsa doble, en Y y de la diálisis peritoneal (DP) estándar en pacientes con insuficiencia renal terminal.

### Obtención y análisis de los datos

Un investigador extrajo los datos en un formulario estándar y se analizaron mediante Review Manager. Para el análisis, se utilizó el modelo de efectos aleatorios y los resultados se expresaron como riesgo relativo (RR) o diferencia de medias (DM) con intervalos de confianza (IC) del 95%.

**Bolsa doble o en Y versus sistemas de transferencia estándar para la diálisis peritoneal ambulatoria continua en la insuficiencia renal terminal (Revisión)****1**

Copyright © 2016 The Cochrane Collaboration. Publicada por John Wiley &amp; Sons, Ltd.

## Resultados principales

Se identificaron 12 ensayos elegibles con 991 pacientes asignados al azar. A pesar del elevado número de pacientes, pocos ensayos analizaron las mismas intervenciones, en cada ensayo se reclutaron escasos números de pacientes y la calidad metodológica fue subóptima. Los sistemas de bolsa doble y en Y fueron superiores a los sistemas de punta convencionales (siete ensayos, 485 pacientes, RR 0,64; IC del 95%: 0,53 a 0,77) para prevenir la peritonitis en la DP.

## Conclusiones de los autores

Los sistemas de desconexión deberían ser los sistemas de intercambio preferidos en la DPAC.

## RESUMEN EN TÉRMINOS SENCILLOS

### Los sistemas de bolsa doble y en Y ofrecen la mayor protección contra la peritonitis durante la diálisis peritoneal ambulatoria continua (DPAC)

Los pacientes con enfermedad renal avanzada se pueden tratar con DPAC, que consiste en insertar un catéter permanente en el peritoneo (revestimiento alrededor del contenido abdominal) a través de la pared abdominal y hacer circular líquido estéril hacia fuera y hacia dentro varias veces al día. La complicación grave más frecuente es la infección del peritoneo, la peritonitis. La peritonitis puede ser causada por la transferencia accidental de bacterias desde el catéter. Esta revisión de ensayos comparó tres tipos de sistemas de conexión (utilizados para conectar las bolsas y el catéter) y encontró que los sistemas de intercambio en Y y de bolsa doble son más efectivos para prevenir la peritonitis.